|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nazwa projektu**  Projekt ustawy o mediatorach sądowych, instytucjach szkolących w zakresie mediacji i Krajowym Rejestrze Mediatorów  **Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące**  Ministerstwo Sprawiedliwości  **Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu**  pod względem legislacyjnym:  Arkadiusz Myrcha, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości  pod względem merytorycznym:  Sławomir Pałka, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości  **Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu**  opiekun legislacyjny:  Wojciech Ulitko, Zastępca Dyrektora Departamentu Legislacyjnego  tel. 22 52 12 764, e-mail: sekretariat.dl@ms.gov.pl  Joanna Hablewska, główny specjalista ds. legislacji, Departament Legislacyjny  tel. 22 52 12 246, e-mail: Joanna.Hablewska@ms.gov.pl  opiekun merytoryczny:  Magdalena Rams, Zastępca Dyrektora Departamentu Funduszy i Nieodpłatnej Pomocy Prawnej  tel. 22 23 90 265, e-mail: sekretariat.dfn@ms.gov.pl | | | | | | | | | | | | | | | | | **Data sporządzenia**  06.02.2026 r.  **Źródło:**  Inicjatywa własna  **Nr w wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów**  UD237 | | | | | | |
| **OCENA SKUTKÓW REGULACJI** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Jaki problem jest rozwiązywany?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Aktualny stan prawny i organizacyjny mediacji w Polsce**  Obecnie w Polsce brakuje ujednoliconej bazy danych umożliwiającej uzyskanie informacji o mediatorach prowadzących mediacje ze skierowania sądu oraz oszacowanie liczby mediatorów. Funkcjonujące listy stałych mediatorów prowadzone przez prezesów sądów okręgowych nie są efektywnym narzędziem weryfikującym dostępność do wykwalifikowanej kadry mediatorów. Utrudniona jest również możliwość weryfikacji kompetencji i kwalifikacji mediatorów z uwagi na brak określenia w przepisach prawa w sposób precyzyjny minimalnych wymagań wobec mediatorów.  **Kluczowe problemy obecnego systemu**   1. Brakuje scentralizowanego, jednolitego systemu informacji – listy mediatorów funkcjonują w formie papierowej i elektronicznej, ale są prowadzone niezależnie przez poszczególnych prezesów sądów okręgowych. Dane na tych listach często są nieaktualne, poszczególne osoby mogą figurować na kilku listach, mogą również występować osoby, które w ogóle nie prowadzą mediacji. Brak dostępu do rzetelnych informacji o mediatorach sprawia, że obecnie funkcjonujący system ewidencji mediatorów jest mało efektywny i w istocie nie stanowi narzędzia służącego do wyboru profesjonalnego i rzetelnego mediatora sądowego. 2. Brak jednolitych standardów szkolenia i egzaminowania mediatorów, którzy prowadzą mediacje ze skierowania sądu, to kolejny element systemu mediacji, który wymaga zaadresowania w przepisach prawa. Różny poziom przygotowania kandydatów do przeprowadzania mediacji, a niekiedy dopuszczenie do prowadzenia mediacji ze skierowania sądu osób, które nie posiadają wystarczających kompetencji do jej prowadzenia nie sprzyja budowaniu zaufania obywateli do tej instytucji. Na rynku funkcjonują podmioty oferujące szkolenia o niskim poziomie jakości – często szkolenia te odbywają się wyłącznie w formie zdalnej, a elementem takich szkoleń nie są praktyczne aspekty stosowania mediacji. Każda firma czy ośrodek mediacyjny oferuje szkolenia o różnym zakresie tematycznym i godzinowym. Rozproszony rynek szkoleniowy powoduje, że w krótkim czasie i przy małym nakładzie pracy może legitymować się certyfikatem/zaświadczeniem o ukończeniu szkolenia, na podstawie którego można ubiegać się o wpis na listę stałych mediatorów. Obecnie funkcjonujące przepisy prawa określają wymagania posługując się klauzulą generalną stanowiącą, że mediator powinien posiadać wiedzę i doświadczenie w zakresie mediacji. Weryfikacja przed dokonaniem wpisu ma często charakter formalny, a nie merytoryczny.   **Cele projektowanych zmian**  Projektowane zmiany mają na celu zaadresowanie powyższych dysfunkcjonalności zaobserwowanych w ciągu ostatnich kilku lat m.in. przez utworzenie Krajowego Rejestru Mediatorów w formie systemu teleinformatycznego, wprowadzenie jednolitych standardów szkoleniowych. Rozwiązania te zmierzają do poprawy jakości mediacji przez wprowadzenie minimalnych wymagań merytorycznych względem mediatorów, zwiększenia transparentności systemu przez udostępnienie centralnego rejestru oraz wzmocnienie zaufania społecznego do tej formy rozwiązywania sporów przez możliwość uzyskania z rejestru informacji o wykwalifikowanych i profesjonalnych mediatorach.  W ramach projektowanej regulacji zostaną podjęte działania mające na celu:   1. **Odejście od papierowych list stałych mediatorów** prowadzonych przez prezesów sądów okręgowych oraz wykazów instytucji i osób uprawnionych do przeprowadzania postępowania mediacyjnego w sprawach karnych. Funkcjonujące obecnie rozwiązanie nie odpowiada zmianom zachodzącym w zakresie digitalizacji obiegu dokumentów, a ponadto prowadzenie list i wykazów w formie papierowej utrudnia ich aktualizację, zachowanie rzetelności informacji umieszczonych na listach oraz wymianę informacji pomiędzy poszczególnymi sądami okręgowymi w zakresie dostępności mediatorów prowadzących mediacje ze skierowania sądu. Funkcjonowanie papierowych list i wykazów uniemożliwia również weryfikację liczby mediatorów obecnych na tych listach i wykazach. 2. **Utworzenie** **Krajowego Rejestru Mediatorów** w formie elektronicznej, co umożliwi obywatelom uzyskiwanie aktualnych informacji na temat mediatorów prowadzących mediacje ze skierowania sądu i posiadanych przez nich specjalizacji oraz kompetencji. Rejestr będzie bezpłatny i łatwo dostępny za pośrednictwem strony internetowej. 3. **Określenie standardów szkolenia mediatorów sądowych** – obecnie przepisy nie zawierają precyzyjnych wymogów merytorycznych wobec mediatorów prowadzących mediacje ze skierowania sądu. Brak konkretnych i jednoznacznych standardów szkolenia skutkuje obecnością na listach stałych mediatorów osób nie posiadających rzetelnego wykształcenia i doświadczenia w prowadzeniu mediacji. Określenie standardów szkolenia i egzaminowania pozwoli podnieść jakość kształcenia przyszłych mediatorów oraz poziom prowadzenia mediacji i sporządzanych ugód. 4. **Utworzenie bazy instytucji szkolących w zakresie mediacji** – obecnie, wobec braku jakichkolwiek wymagań co do podmiotów szkolących i standardów szkolenia przyszłych mediatorów, można uzyskać wpis na listę stałych mediatorów po odbyciu krótkiego szkolenia on-line, bez jakiejkolwiek weryfikacji jakości kształcenia. Wprowadzenie obowiązku szkolenia dla osób wnioskujących o wpis do Krajowego Rejestru Mediatorów powoduje konieczność stworzenia bazy instytucji prowadzących takie szkolenia. Niezbędne jest przy tym określenie odpowiednich standardów przeprowadzania szkoleń i egzaminów. 5. **Zebranie wymagań dotyczących mediatorów w jednym akcie prawnym** – obecnie wymagania dla mediatorów wpisanych na listy stałych mediatorów oraz mediatorów wpisanych do wykazów instytucji i osób uprawnionych do przeprowadzania postępowania mediacyjnego w sprawach karnych są rozproszone w poszczególnych przepisach proceduralnych i wykonawczych. Wprowadzenie jednego aktu prawnego porządkuje obecną niekoherencję dotyczącą wymagań dla mediatorów i rozproszenie regulacji. 6. **Budowanie zaufania społecznego do mediacji** – budowanie zaufania społecznego do mediacji wymaga m.in. łatwo dostępnego rejestru, w którym obywatel znajdzie informacje o mediacji oraz będzie mógł wyszukać mediatora posiadającego kwalifikacje określone w ustawie. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| W art. 1 niniejszego projektu określono zakres podmiotowy i przedmiotowy ustawy, tj. zasady prowadzenia Krajowego Rejestru Mediatorów oraz warunki, które musi spełniać osoba fizyczna, by zostać mediatorem sądowym i podmiot, by zostać instytucją szkolącą w zakresie mediacji, zasady ich wpisu i wykreślenia, a także zasady przeprowadzania szkoleń i egzaminów. W art. 2 zawarty został tzw. słownik pojęć stosowanych w ustawie.  **Wprowadzenie jednolitych wymogów dla mediatorów sądowych oraz procedury wpisu do Krajowego Rejestru Mediatorów.**  Mediatorsądowy  Mediatorem sądowym będzie mogła zostać osoba, która:   * posiada pełną zdolność do czynności prawnych i korzysta z pełni praw publicznych; * zna język polski w mowie i piśmie; * ukończyła 26 lat; * posiada wykształcenie wyższe; * ukończyła szkolenie bazowe w instytucji szkolącej; * ukończyła szkolenie specjalizacyjne w instytucji szkolącej; * uzyskała pozytywny wynik z egzaminu specjalizacyjnego; * nie była prawomocnie skazana za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe; * została wpisana do Rejestru.   Znajomość języka polskiego w mowie i piśmie jest konieczna do porozumiewania się ze stronami postępowania oraz prawidłowego sporządzania dokumentów. Wymóg ukończenia 26 lat ma na celu zapewnienie dojrzałości życiowej i zawodowej i odpowiada uprzedniemu brzmieniu art. 157a ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 334, z późn. zm.) Wyższe wykształcenie daje podstawy do zdobycia umiejętności analitycznych, krytycznego myślenia i rozwiązywania problemów. Brak rozróżnienia między tytułem magistra i licencjata lub inżyniera ma na celu zapobieżenie nieproporcjonalnym ograniczeniom dla kandydatów na mediatorów sądowych. Osoby skazane prawomocnymi wyrokami sądowymi lub sprzeniewierzające się regułom przyjętym w mediacji nie powinny mieć możliwości prowadzenia mediacji ze skierowania sądu lub innego organu.  Szkolenie bazowe będzie odbywało się w wymiarze 40 godzin i nie będzie kończyć się egzaminem, natomiast będzie wydawany certyfikat ukończenia szkolenia. Szkolenia specjalizacyjne będą przygotowywały do specyficznych zadań mediacyjnych. Kandydat będzie zobowiązany uzyskać pozytywny wynik z egzaminu specjalizacyjnego przeprowadzanego przez instytucję szkolącą, co będzie potwierdzać, że zdobył niezbędną wiedzę i umiejętności praktyczne niezbędne do prowadzenia mediacji.  Ukończenie szkoleń nie będzie obowiązkowe dla osób, które ukończyły studia z zakresu mediacji lub studia podyplomowe z mediacji, jeżeli program studiów odpowiadał wybranej specjalizacji, ale będą zobowiązane przystąpić do egzaminu specjalizacyjnego.  Formalnym potwierdzeniem spełnienia wszystkich wymagań i posiadania wszystkich kwalifikacji będzie wpis do Krajowego Rejestru Mediatorów.  Wymóg dotyczący ukończenia szkolenia specjalizacyjnego nie będzie stosowany do sędziów i prokuratorów w stanie spoczynku, adwokatów, radców prawnych, notariuszy oraz radców Prokuratorii Generalnej RP, gdyż osoby z tych grup zawodowych powinny mieć wiedzę prawniczą, kompetencje i doświadczenie, więc obowiązek odbycia szkolenia specjalizacyjnego byłby nieproporcjonalny.  Osoby wpisane na listy stałych mediatorów lub do wykazów instytucji i osób uprawnionych do prowadzenia postępowania mediacyjnego na podstawie przepisów dotychczasowych, będą mogły przedstawić certyfikat uzyskania kwalifikacji wolnorynkowej z zakresu mediacji włączonej do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji lub dokumenty potwierdzające ukończenie szkoleń, studiów z mediacji lub studiów podyplomowych z mediacji zamiast szkolenia bazowego i szkolenia specjalizacyjnego oraz egzaminu specjalizacyjnego. Odbyte szkolenia będą musiały odpowiadać liczbie godzin szkolenia bazowego (40 godzin) oraz liczbie godzin szkolenia wybranej specjalizacji (między 40 godzin a 60 godzin zależnie od specjalizacji).  Mediator sądowy będzie obowiązany posiadać co najmniej jedną specjalizację spośród specjalizacji, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ust. 1.  Sędziowie, prokuratorzy (z wyjątkiem sędziów i prokuratorów w stanie spoczynku), asesorzy sądowi, asesorzy prokuratury, aplikanci aplikacji sędziowskiej, aplikanci aplikacji prokuratorskiej, funkcjonariusze instytucji uprawnionej do ścigania przestępstw oraz ławnicy sądowi w czasie trwania kadencji nie będą mogli być mediatorami sądowymi.  Wpis do Krajowego Rejestru Mediatorów będzie następował na wniosek mediatora składany do prezesa sądu okręgowego właściwego ze względu na miejsce zamieszkania osoby ubiegającej się o wpis i będzie miał charakter bezterminowy. Wniosek będzie składany elektronicznie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Prezesi sądów okręgowych mają doświadczenie w rozpoznawaniu wniosków i ocenie załączonej dokumentacji, w rozpoznawaniu skarg na mediatorów i prowadzeniu postępowań wyjaśniających oraz wiedzę o mediatorach świadczących usługi w ich okręgach sądowych.  Mediator sądowy będzie zobowiązany do posiadania konta w portalu informacyjnym, o którym mowa w art. 53e § 1 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, co zapewni sprawny, bezpieczny oraz zgodny z przepisami prawa obieg informacji pomiędzy mediatorem a sądem.  Będzie również zobowiązany do uczestniczenia w szkoleniach i składania co 5 lat prezesowi sądu okręgowego oświadczenia i dokumentów poświadczających odbyte szkolenie.  Mediator sądowy będzie obowiązany do składania prezesowi sądu okręgowego, który dokonał wpisu tego mediatora do Rejestru, corocznie, do dnia 31 marca, oświadczenia o niewystąpieniu dotyczących go przesłanek wykreślenia z Rejestru w postaci:  1) prawomocnego skazania za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe;  2) utraty pełnej zdolności do czynności prawnych i korzystania z pełni praw publicznych;  3) objęcia przez mediatora sądowego którejkolwiek z funkcji wskazanych w art. 4.  Oświadczenie to będzie składane w formie elektronicznej za pośrednictwem systemu teleinformatycznego pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. W przypadku niezłożenia przez mediatora sądowego oświadczenia w dodatkowym, czternastodniowym terminie wyznaczonym przez prezes sądu okręgowego, który dokonał wpisu tego mediatora do Rejestru, prezes ten będzie wszczynał postępowanie w przedmiocie wykreślenia tego mediatora z Rejestru.  Prezes sądu okręgowego, w drodze decyzji, wykreśli mediatora sądowego z Krajowego Rejestru Mediatorów w przypadku:   * złożenia przez mediatora sądowego wniosku o wykreślenie z Krajowego Rejestru Mediatorów, * prawomocnego skazania mediatora sądowego za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe, * utraty pełnej zdolności do czynności prawnych i korzystania z pełni praw publicznych, * stwierdzenia rażącego naruszenia obowiązków związanych z prowadzeniem mediacji; * objęcia przez mediatora sądowego jednej z funkcji, o których mowa w art. 4; * niezłożenia przez mediatora sądowego oświadczenia, o którym mowa w art. 7 ust. 2; * niezłożenia przez mediatora sądowego oświadczenia, o którym mowa w art. 8 ust. 1.   Od tej decyzji będzie przysługiwało odwołanie do prezesa sądu apelacyjnego. Sąd zawiadomi prezesa sądu okręgowego, który wpisał mediatora sądowego do Rejestru, o każdym przypadku uzasadniającym wykreślenie z Rejestru mediatora sądowego.  Każdy sąd, a w postępowaniu przygotowawczym prokurator, będzie zobowiązany do zawiadamiania prezesa sądu okręgowego, który wpisał mediatora sądowego do Rejestru, o każdym przypadku uzasadniającym wykreślenie z Rejestru mediatora sądowego w sytuacji stwierdzenia rażącego naruszenia obowiązków związanych z prowadzeniem mediacji.  W przypadku śmierci mediatora sądowego, prezes sądu okręgowego wykreśli mediatora sądowego z Rejestru z urzędu. Informacja o śmierci mediatora sądowego będzie pozyskiwana z systemu PESEL lub ze zgłoszenia od osoby trzeciej.  Mediator sądowy będzie obowiązany do zawiadomienia prezesa sądu okręgowego w przypadku każdej zmiany informacji w odniesieniu do wykształcenia lub specjalizacji i dołączenia kopii dokumentów potwierdzających zmiany – w terminie 14 dni od dnia zaistnienia zmiany.  Instytucja szkoląca w zakresie mediacji  Prowadzenie mediacji wymaga odpowiedniego przygotowania merytorycznego, a ujednolicenie programów szkoleń mediacyjnych oraz prowadzenie szkoleń dla osób zainteresowanych wpisem do Rejestru przez podmioty spełniające wymagania określone w ustawie może przyczynić się do znacznego zwiększenia profesjonalizmu mediatorów. Dlatego podmioty prowadzące działalność w zakresie mediacji, resocjalizacji, nauki, szkolnictwa wyższego, ochrony interesu społecznego, ochrony ważnego interesu indywidualnego lub ochrony wolności i praw człowieka będą mogły wnioskować o uzyskanie wpisu do Rejestru jako „instytucja szkoląca w zakresie mediacji”.  Podmioty te będą zobowiązane do wskazania we wniosku, jakie szkolenia zamierza prowadzić, a w przypadku prowadzenia szkoleń specjalizacyjnych będą zobowiązane również do prowadzenia egzaminów specjalizacyjnych. We wniosku o wpis podmiot będzie zobowiązany wskazać również, że:   * zapewnia przeprowadzanie szkolenia bazowego lub szkoleń specjalizacyjnych oraz przeprowadzanie egzaminów specjalizacyjnych. Szkolenia bazowe zapewniają przygotowanie do prowadzenia mediacji w ogólnym zakresie, natomiast szkolenia specjalizacyjne pozwalają na nabycie kwalifikacji dostosowanych do konkretnych typów spraw; * zapewnia zespół specjalistów posiadający kwalifikacje konieczne do przeprowadzenia szkolenia bazowego lub szkolenia specjalizacyjnego oraz egzaminu specjalizacyjnego (prowadzenie szkoleń mediacyjnych wymaga zaangażowania wysoko wykwalifikowanych specjalistów z różnych dziedzin – m.in. prawa, psychologii, komunikacji, a także praktyków mediacji; zespół specjalistów powinien składać się z osób posiadających nie tylko wiedzę teoretyczną, ale i doświadczenie praktyczne, aby uczestnicy szkoleń mogli zdobywać umiejętności na najwyższym poziomie; podobne standardy powinny obowiązywać w zakresie egzaminowania – egzaminatorzy powinni posiadać odpowiednie kompetencje i doświadczenie); * posiada regulamin organizacyjny szkolenia bazowego lub szkolenia specjalizacyjnego (regulamin organizacyjny pełni funkcję transparentnego dokumentu porządkującego przebieg szkolenia; jego posiadanie gwarantuje, że proces szkoleniowy jest prowadzony zgodnie z ustalonymi i jasnymi standardami, co zwiększa bezpieczeństwo prawne zarówno uczestników, jak i instytucji szkolącej).   Z odrębnych przepisów regulujących m.in. warunki techniczne jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, bezpieczeństwo i higienę pracy oraz bezpieczeństwo przeciwpożarowe wynika obowiązek zapewnienia przez podmioty ubiegające się o status instytucji szkolących w zakresie mediacji odpowiednich warunków organizacyjnych, lokalowych i sprzętowych umożliwiających przeprowadzanie szkoleń oraz egzaminów.  Dodatkowo, ze względu na projektowane regulacje ustawowe dotyczące m.in. możliwości rozwiązywania testu w ramach egzaminu specjalizacyjnego w formie elektronicznej, instytucje szkolące w zakresie mediacji będą musiały zapewnić sprzęt komputerowy i oprogramowanie umożliwiające sprawną obsługę egzaminów, w tym rejestrację kandydatów, przechowywanie wyników egzaminów oraz archiwizację dokumentacji.  Podmioty będą również obowiązane do stosowania rozwiązań zapewniających rozdzielenie procesów szkolenia od egzaminowania, w szczególności przez zapewnienie bezstronności osób przeprowadzających egzaminy.  Podmiot ubiegający się o uzyskanie wpisu do Krajowego Rejestru Mediatorów będzie składał do Ministra Sprawiedliwości wniosek w postaci elektronicznej, opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym. Minister Sprawiedliwości, po stwierdzeniu spełniania warunków do wpisu, będzie wpisywał podmiot do Rejestru. Od decyzji Ministra Sprawiedliwości o odmowie wpisu będzie przysługiwał wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.  Osoby wchodzące w skład kadry szkolącej i egzaminacyjnej będą obowiązane do legitymowania się określonym wykształceniem oraz doświadczeniem w prowadzeniu mediacji, a także doświadczeniem dydaktycznym.  W celu wyeliminowania ewentualnych uchybień w działaniu instytucji szkolących, Minister Sprawiedliwości będzie sprawował nadzór nad nimi. Będzie uprawniony do żądania przedstawienia dokumentacji dotyczącej szkolenia bazowego lub specjalizacyjnego oraz egzaminu specjalizacyjnego. Będzie mógł także badać opinie osób odbywających szkolenia bazowe lub specjalizacyjne oraz osób przystępujących do egzaminów specjalizacyjnych, a także opinie zespołu specjalistów i żądać złożenia wyjaśnień, a także wydawać zalecenia dotyczące usunięcia stwierdzonych uchybień.  Jeśli instytucja szkoląca nie usunie stwierdzonych nieprawidłowości, Minister Sprawiedliwości wykreśli ją z Krajowego Rejestru Mediatorów. Instytucja szkoląca będzie mogła zostać wykreślona z Rejestru, także w razie:   * zaprzestania spełniania przez instytucję szkolącą wymagań warunkujących wpis do Rejestru, * niewykonywania lub nienależytego wykonywania obowiązków związanych z przeprowadzaniem szkolenia bazowego lub specjalizacyjnego oraz egzaminu specjalizacyjnego.   Możliwe również będzie wykreślenie instytucji szkolącej na wniosek osoby reprezentującej instytucję.  Egzamin specjalizacyjny będzie przeprowadzany przez komisję składająca się z nieparzystej liczby osób (co najmniej trzech egzaminatorów). Co najmniej dwie osoby z komisji będą zobowiązane spełniać warunki określone w art. 14 ust. 1, a przynajmniej jedna osoba powinna spełniać wymagania z art. 14 ust. 2.  Kandydat będzie musiał uzyskać pozytywny wynik zarówno z części teoretycznej, jak i z części praktycznej, aby zdać egzamin. W przypadku negatywnego wyniku, komisja będzie miała obowiązek uzasadnić swoją decyzję. Osoba, która uzyska negatywny wynik z egzaminu specjalizacyjnego, będzie mogła odwołać się do komisji odwoławczej. Jeżeli komisja odwoławcza stwierdzi naruszenie przepisów regulujących przeprowadzanie egzaminu specjalizacyjnego, które miało wpływ na wynik tego egzaminu, będzie mogła zarządzić w stosunku do osoby odwołującej się powtórzenie egzaminu specjalizacyjnego albo ustalić, że osoba ta uzyskała pozytywny wynik z tego egzaminu.  Uczestnik otrzyma certyfikat po ukończeniu szkolenia bazowego oraz po ukończeniu szkolenia specjalizacyjnego, a także po uzyskaniu pozytywnego wyniku z egzaminu specjalizacyjnego. Certyfikaty te zawierać będą następujące informacje:   * nazwę lub firmę oraz adres siedziby instytucji szkolącej, * numer i oznaczenie certyfikatu, * imię i nazwisko osoby, której certyfikat został wydany, * szczegóły dotyczące rodzaju odbytego szkolenia, specjalizacji lub egzaminu specjalizacyjnego, zależnie od rodzaju certyfikatu. * datę wydania certyfikatu oraz podpis osoby reprezentującej instytucję szkolącą.   Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, ramowy program szkolenia bazowego i ramowe programy szkoleń specjalizacyjnych, mając na względzie konieczność zapewnienia odpowiedniego standardu kształcenia i spójności treści merytorycznych. Opracowywane przez instytucje szkolące w zakresie mediacji programy szkolenia bazowego i programy szkoleń specjalizacyjnych będą musiały uwzględniać odpowiednio ramowy program szkolenia bazowego i ramowe programy szkoleń specjalizacyjnych.  Określono również obowiązki osoby odbywającej szkolenie bazowe lub specjalizacyjne, do których zaliczono: uczestniczenie w co najmniej 80 % zajęć, samodzielne pogłębianie wiedzy i umiejętności praktycznych objętych programem szkolenia bazowego lub specjalizacyjnego oraz przestrzeganie regulaminu organizacyjnego szkolenia bazowego lub specjalizacyjnego.  Zarówno za szkolenie bazowe lub specjalizacyjne, jak i za egzamin specjalizacyjny, będzie pobierana opłata.  Wysokość opłaty za szkolenie bazowe i specjalizacyjne będzie ustalała instytucja szkoląca. Opłata będzie stanowić przychód jednostki szkolącej. Wysokość opłaty za egzamin specjalizacyjny nie będzie mogła przekroczyć równowartości 30 % minimalnego wynagrodzenia ustalonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Takie rozwiązanie z jednej strony umożliwi działanie instytucji szkolących w warunkach rynkowych, z drugiej – ochroni kandydatów na mediatorów przed nadmiernymi kosztami związanymi z egzaminem.  Instytucje szkolące będą co roku, w terminie do 31 stycznia, obowiązane do przedstawienia Ministrowi Sprawiedliwości informacji o liczbie przeprowadzonych szkoleń bazowych lub specjalizacyjnych, liczbie przeprowadzonych egzaminów specjalizacyjnych, liczbie osób, które odbyły szkolenie bazowe lub specjalizacyjnie oraz liczbie wydanych certyfikatów za rok poprzedni.  Krajowy Rejestr Mediatorów  Obecnie listy mediatorów prowadzących mediacje ze skierowania sądu są prowadzone przez prezesów sądów okręgowych. Wprowadzenie jednej, centralnej listy zapewni jednolite i powszechnie dostępne źródło informacji o mediatorach sądowych oraz instytucjach szkolących oraz aktualności danych o nich.  Projekt nie odnosi się do mediacji prowadzonych na wolnym rynku, jednak przypuszczalnie część mediatorów sądowych będzie świadczyć również mediacje umowne, a zatem Rejestr przysłuży się również osobom poszukującym mediatora do przeprowadzenia mediacji pozasądowej (umownej). Ponadto może zaistnieć konieczność wyznaczenia przez sąd do przeprowadzenia mediacji ad hoc osób, które nie są wpisane do Krajowego Rejestru Mediatorów, lecz posiadają przymioty, które mogą zwiększyć prawdopodobieństwo zawarcia ugody przez strony. Dlatego w dalszym ciągu możliwe będą:   * wybór dowolnej osoby do przeprowadzenia mediacji przez strony, * wyznaczenie przez sąd mediatora sądowego z Krajowego Rejestru Mediatorów, * wyznaczenie przez sąd osoby ad hoc do przeprowadzenia mediacji spoza kręgu osób wpisanych do Krajowego Rejestru Mediatorów.   Zgodnie z projektem, Minister Sprawiedliwości będzie prowadził publiczny Krajowy Rejestr Mediatorów w systemie teleinformatycznym. Rejestr będzie zawierać informacje o mediatorach sądowych i instytucjach szkolących w zakresie mediacji.  W Krajowym Rejestrze Mediatorów będą gromadzone informacje o mediatorach sądowych, takie jak:   * imię (imiona) i nazwisko, * numer PESEL, a w przypadku jego braku – rodzaj, numer i seria dokumentu paszportowego, * obszar działania odpowiadający właściwości miejscowej sądu okręgowego ze względu na miejsce zamieszkania mediatora sądowego, * adres do korespondencji, * informacje dotyczące: poziomu wykształcenia, specjalizacji, kierunku odbytych studiów i ukończonych szkoleń, * informacje o formach prowadzenia mediacji (stacjonarnie lub online) albo o nieprowadzeniu mediacji, jeśli z różnych, często losowych przyczyn, mediator przez jakiś czas nie prowadzi mediacji; * numer telefonu, * adres poczty elektronicznej.   Dane te będą udostępniane publicznie z wyjątkiem numeru PESEL.  Na wniosek mediatora sądowego mogą zostać udostępnione w Krajowym Rejestrze Mediatorów takie dane jak:   * informacje o możliwości prowadzenia mediacji w innych językach niż język polski, * informacje o dodatkowych obszarach działania mediatora sądowego odpowiadających właściwości sądów okręgowych.   W Krajowym Rejestrze Mediatorów będą gromadzone i udostępniane również informacje o instytucjach szkolących:   * nazwa lub firma, * adres siedziby, * numer telefonu lub adres poczty elektronicznej, * adres strony internetowej, * informacje w zakresie prowadzonego szkolenia bazowego, szkoleń specjalizacyjnych lub egzaminów specjalizacyjnych.   Minister Sprawiedliwości zamieści w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej, informację o adresie, pod którym w ogólnodostępnych sieciach teleinformatycznych będzie dostępny Krajowy Rejestr Mediatorów. Z kolei prezesi sądów okręgowych udostępnią informację o adresie, pod którym w ogólnodostępnych sieciach teleinformatycznych będzie dostępny Krajowy Rejestr Mediatorów w siedzibie sądu oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.  Administratorami danych osobowych zawartych w Krajowym Rejestrze Mediatorów w zakresie zadań związanych z dokonywaniem wpisów mediatorów sądowych, zmianami wpisów oraz wykreślaniem wpisów będą prezesi sądów okręgowych.  Minister Sprawiedliwości będzie administratorem danych osobowych zawartych w Krajowym Rejestrze Mediatorów. Ponadto, Minister Sprawiedliwości zapewni bezpieczeństwo Krajowego Rejestru Mediatorów, w szczególności ochronę przed działaniami naruszającymi poufność, integralność, dostępność i autentyczność przetwarzanych danych.  Do postępowań w przedmiocie wpisu do Rejestru, aktualizacji danych w Rejestrze oraz wykreślenia z Rejestru będą stosowane przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, z późn zm.).  **Przepisy dostosowujące i przejściowe.**  Postępowania w przedmiocie wpisu na listę stałych mediatorów oraz do wykazów instytucji i osób uprawnionych do prowadzenia postępowania mediacyjnego, wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, będą podlegały umorzeniu. Osoby zainteresowane byciem mediatorami sądowymi będą obowiązane spełnić przesłanki wpisu do Krajowego Rejestru Mediatorów i złożyć wniosek zgodnie z przepisami projektowanej ustawy.  W okresie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy sąd lub inny uprawniony podmiot będzie mógł wyznaczyć do prowadzenia mediacji osoby, które zostały wpisane na listy stałych mediatorów lub do wykazów instytucji i osób uprawnionych do prowadzenia postępowania mediacyjnego na podstawie przepisów dotychczasowych. Osoby te będą prowadzić mediacje do czasu ich zakończenia.  Ponadto, osoby wpisane na listy stałych mediatorów lub do wykazów instytucji i osób uprawnionych do prowadzenia postępowania mediacyjnego na podstawie przepisów dotychczasowych, które w dniu wejścia w życie ustawy prowadzą mediacje ze skierowania sądu, będą kontynuować je do czasu ich zakończenia. Wskazana regulacja przejściowa stanowi samoistną podstawę ograniczonego w czasie umocowania dotychczasowych stałych mediatorów do prowadzenia mediacji niezależnie od braku wpisu do nowo utworzonego Krajowego Rejestru Mediatorów (w szczególności w zakresie możliwości zawarcia przed takimi mediatorami ważnej i skutecznej ugody).  Przez „prowadzenie mediacji” należy rozumieć wszelkie czynności składające się na proces mediacji, w szczególności ustalenie terminu i miejsca oraz przeprowadzenie posiedzenia mediacyjnego, sporządzenie protokołu z przebiegu mediacji, zaś w przypadku zawarcia przez strony ugody – wystąpienie do sądu z wnioskiem o zatwierdzenie ugody. Z kolei pod pojęciem „kontynuacji mediacji do czasu ich zakończenia” należy rozumieć wykonywanie wszelkich czynności do końca mediacji, bez względu na to czy w jej wyniku zostanie zawarta ugoda, czy też nie dojdzie do porozumienia stron.  Do mediacji prowadzonych przez ww. osoby będą miały zastosowanie przepisy dotychczasowe.  Osoby wpisane na listę stałych mediatorów lub do wykazów instytucji i osób uprawnionych do prowadzenia postępowania mediacyjnego na podstawie przepisów dotychczasowych, w ciągu roku od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy będą podlegały wpisowi do Krajowego Rejestru Mediatorów na wniosek, o ile będą spełniały warunki przewidziane w ustawie oraz przedstawią dokumenty potwierdzające ukończenie szkoleń, studiów z zakresu mediacji lub studiów podyplomowych z zakresu mediacji, których program odpowiada specjalizacji wskazanej we wniosku o wpis w liczbie godzin równiej łącznie liczbie godzin szkolenia bazowego oraz liczbie godzin wybranej specjalizacji lub przedstawią certyfikat kwalifikacji wolnorynkowej z mediacji włączonej do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji przez Ministra Sprawiedliwości, odpowiadający swoim zakresem specjalizacji wskazanej we wniosku o wpis do Rejestru, lub złożą oświadczenie o posiadanym doświadczeniu w zakresie prowadzenia mediacji sądowych i pozasądowych (umownych) w określonej specjalizacji:   * cywilnej: co najmniej 20 mediacji z zakresu prawa cywilnego lub prawa pracy w okresie 5 lat poprzedzających złożenie wniosku, * gospodarczej: co najmniej 10 mediacji z zakresu prawa gospodarczego w okresie 5 lat poprzedzających złożenie wniosku, * rodzinnej: co najmniej 20 mediacji z zakresu prawa rodzinnego w okresie 5 lat poprzedzających złożenie wniosku, * z zakresu prawa pracy: co najmniej 5 mediacji z zakresu prawa pracy w okresie 5 lat poprzedzających złożenie wniosku lub * z zakresu prawa karnego i prawa wykroczeń: co najmniej 5 mediacji z zakresu prawa karnego w okresie 5 lat poprzedzających złożenie wniosku.   Mediatorzy sądowi niespełniający wymogu w zakresie wykształcenia będą obowiązani, w terminie 7 lat od dnia wejścia w życie ustawy, ukończyć studia w Rzeczypospolitej Polskiej i uzyskać co najmniej tytuł zawodowy licencjata lub zagraniczne studia uznane w Rzeczypospolitej Polskiej. Mediatorzy sądowi, którzy nie spełnią tego wymogu, będą wykreślani z Rejestru.  Rozróżnienie w zakresie wymagań dotyczących doświadczenia mediatorów w poszczególnych specjalizacjach znajduje uzasadnienie w danych statystycznych dotyczących liczby spraw kierowanych do mediacji w poszczególnych kategoriach spraw. Zgodnie z posiadanymi przez Ministerstwo Sprawiedliwości danymi statystycznymi, w latach 2020 – III kwartał 2025 do mediacji kierowanych było średnio od 27 do 36 tys. spraw rocznie, przy czym rozkład ten jest bardzo nierównomierny pomiędzy poszczególnymi dziedzinami prawa. Największy odsetek postępowań mediacyjnych dotyczył spraw cywilnych i rodzinnych. W 2024 r. do mediacji skierowano łącznie 10 667 spraw cywilnych (5 292 w sądach rejonowych, 5 370 w sądach okręgowych i 5 spraw w sądach apelacyjnych) oraz 11 471 spraw rodzinnych. Dane za III kwartały 2025 r. potwierdzają utrzymującą się tendencję – odpowiednio 14 635 spraw cywilnych i 9 287 spraw rodzinnych.  W przypadku spraw gospodarczych liczba skierowanych do mediacji jest mniejsza, w 2024 roku wyniosła 6 765 spraw gospodarczych (w tym 4 173 w sądach rejonowych, 2 585 w sądach okręgowych i 7 spraw w sądach apelacyjnych). Dane za III kwartał 2025 r. potwierdzają utrzymującą się tendencję – 5 118 spraw gospodarczych skierowanych do mediacji.  Niższe wartości obserwuje się w odniesieniu do spraw z zakresu prawa pracy, w których liczba spraw skierowanych mediacji waha się w granicach ok. 3,5 tys. rocznie.  W sprawach karnych do mediacji kieruje się średnio ok. 3 tys. spraw rocznie.  Zróżnicowanie to w sposób jednoznaczny wskazuje, że w poszczególnych kategoriach spraw występuje znacząca dysproporcja zarówno w liczbie wpływających spraw, jak i w liczbie spraw skierowanych do mediacji. W konsekwencji jest zasadne wprowadzenie zróżnicowanych progów doświadczenia wymaganego do uzyskania wpisu do Krajowego Rejestru Mediatorów w zależności od specjalizacji mediatora.  Wymóg przeprowadzenia co najmniej 20 mediacji w sprawach cywilnych lub rodzinnych odpowiada skali i powszechności mediacji w tych dziedzinach, natomiast niższe progi – w sprawach gospodarczych (10 mediacji), karnych (5 mediacji) oraz pracowniczych (5) – są proporcjonalne do rzeczywistej liczby spraw kierowanych do mediacji w tych kategoriach spraw. Szacuje się, że na listach stałych mediatorów jest obecnie wpisanych ok. 6 tys. mediatorów, a zatem statystycznie na jednego mediatora w 2024 r. przypadało 1,7 skierowania do mediacji. To powoduje, że wskazane w projektowanych przepisach wymogi dotyczące liczby przeprowadzonych mediacji są proporcjonalne względem liczby skierowań, a jednocześnie z uwagi na możliwość uwzględnienia mediacji pozasądowych wymagania te nie są nadmierne i w pełni uzasadnione.  Wprowadzenie określonych wymagań wobec osób ubiegających się o wpis do Krajowego Rejestru Mediatorów ma na celu podniesienie profesjonalizmu prowadzenia mediacji przez mediatorów. Mediatorzy będą posiadać lepsze przygotowanie teoretyczne i praktyczne do prowadzenia mediacji, szczególnie ze skierowania sądu, co w założeniu ma przełożyć się na zwiększenie zainteresowania mediacją wśród stron postępowań sądowych i częstsze kierowanie stron do mediacji. Szkolenie bazowe ma na celu ogólne przygotowanie do prowadzenia mediacji, a szkolenia specjalistyczne służyć będą uzupełnieniu przez mediatorów wiedzy prawniczej. Mediatorzy obecnie prowadzący mediacje ze skierowania sądu będą obowiązani do uzupełnienia wykształcenia i złożenia oświadczenia o posiadaniu doświadczenia w prowadzeniu mediacji w określonej specjalizacji, co w ocenie projektodawcy jest wystarczające dla potwierdzenia posiadanych kompetencji. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Austria**  Mediacja jest uregulowana w ustawie Zivilrechts-Mediations-Gesetz – ZivMediatG. Federalny Minister Sprawiedliwości prowadzi listę mediatorów oraz wykaz instytucji szkoleniowych i kursów w dziedzinie mediacji. Każdy, kto jest lub był stroną, przedstawicielem strony, doradcą lub organem decyzyjnym w sporze między stronami, nie może występować w roli mediatora w tym sporze. Mediator nie może rozstrzygać sporu, którego dotyczy mediacja. Mediator musi odbyć odpowiednie szkolenie, co najmniej w wymiarze pięćdziesięciu godzin w okresie pięciu lat, i musi przedstawić na to dowody Federalnemu Ministrowi Sprawiedliwości. Mediator jest obowiązany do niezwłocznego powiadomienia Federalnego Ministra Sprawiedliwości o wszelkich zmianach okoliczności dotyczących jego wpisu na listę mediatorów.  **Bułgaria**  Minister Sprawiedliwości tworzy i prowadzi Jednolity Rejestr Mediatorów, wydaje mediatorowi zaświadczenie stwierdzające jego wpis do Rejestru, zatwierdza w drodze zarządzenia organizacje prowadzące szkolenia dla mediatorów, określa zasady i warunki ich zatwierdzania, jak również wymagania dotyczące szkolenia mediatorów. Mediator zgadza się na prowadzenie postępowania wyłącznie wtedy, gdy jest w stanie zagwarantować swoją niezależność, bezstronność i neutralność. Nie może udzielać porad prawnych  **Hiszpania**  Mediacja jest uregulowana przez ustawę 5/2012 o mediacjach w sprawach cywilnych i handlowych. Osoby fizyczne, które w pełni korzystają ze swoich praw obywatelskich, mogą występować w charakterze mediatorów, o ile nie stoi temu na przeszkodzie ustawodawstwo, któremu mogą podlegać w ramach wykonywania swojego zawodu.  Osobami prawnymi zajmującymi się mediacją są firmy zawodowe lub inne podmioty, które spełniają wymogi przewidziane w ustawie do prowadzenia mediacji.  Mediator musi posiadać oficjalny dyplom ukończenia studiów wyższych lub wyższe wykształcenie zawodowe oraz specjalne szkolenie w zakresie prowadzenia mediacji uzyskane przez ukończenie jednego lub kilku specjalnych kursów prowadzonych przez należycie akredytowane instytucje, które są ważne do prowadzenia działalności mediacyjnej w dowolnym miejscu w kraju.  Mediator wykupuje polisę ubezpieczeniową lub równoważną gwarancję w celu pokrycia odpowiedzialności cywilnej wynikającej z jego z jego działań w sporach, w których interweniuje.  Ministerstwo Sprawiedliwości i właściwe organy administracji publicznej, we współpracy z instytucjami mediacyjnymi, zachęcają i wymagają odpowiedniego szkolenia wstępnego i ustawicznego mediatorów, sporządzania dobrowolnych kodeksów postępowania, a także stosowania się do nich przez mediatorów i instytucje mediacyjne.  **Niemcy**  Mediacja jest uregulowana przez ustawę o mediacji z 2012 r. (Mediationgesetz). Mediator zapewnia, przez odpowiednie szkolenia i regularne dokształcanie, że posiada wiedzę teoretyczną i doświadczenie praktyczne, aby móc w sposób świadomy kierować stronami w procesie mediacji. W szczególności odpowiednie szkolenie powinno obejmować:   * Znajomość podstaw mediacji oraz jej procesu i warunków ramowych, * Techniki negocjacyjne i komunikacyjne, * Kompetencje rozwiązywania konfliktów, * Znajomość prawa mediacji i roli prawa w mediacji, * Ćwiczenia praktyczne, odgrywanie ról i superwizję.   Mediator jest obowiązany do poinformowania stron, na ich wniosek, o swoim wykształceniu zawodowym, odbyciu szkolenia i doświadczeniu w dziedzinie mediacji.  Mediator ujawnia stronom wszelkie okoliczności, które mogą mieć wpływ na jego niezależność i neutralność. W takich okolicznościach może on działać w charakterze mediatora tylko wtedy, gdy strony wyraźnie na to zgodzą. Osoba, która przed mediacją pracowała na rzecz strony w tej samej sprawie, nie może pełnić funkcji mediatora. Mediator nie może również działać w imieniu jednej ze stron w tej samej sprawie w trakcie mediacji lub po jej zakończeniu. Żadna osoba nie może występować w charakterze mediatora, jeżeli inna osoba związana z nią w tym samym środowisku zawodowym lub biurowym pracowała na rzecz strony w tej samej sprawie przed mediacją. Taka inna osoba nie może również działać w imieniu jednej ze stron w tej samej sprawie w trakcie mediacji lub po jej zakończeniu.  **Rumunia**  Mediacja jest uregulowana przez ustawę nr 192/2006 o mediacji. Mediatorem może zostać każda osoba, która spełnia następujące wymagania:   * posiada pełne kwalifikacje do wykonywania zawodu, * posiada wykształcenie wyższe, * posiada co najmniej trzyletnie doświadczenie zawodowe, * jest medycznie zdolna do wykonania tej czynności, * cieszy się nieposzlakowaną opinią i nie została skazana za umyślne przestępstwo, które mogłoby wpłynąć na dobre imię zawodu mediatora, * ukończyła kursy szkoleniowe dla mediatorów lub odpowiednie studia magisterskie po ukończeniu studiów wyższych.   Rada ds. Mediacji ocenia treść przedstawionego programu szkolenia, w tym czas trwania szkolenia, porównując wiedzę i umiejętności potwierdzone takimi dokumentami zgodnie z ustawodawstwem rumuńskim i w razie potrzeby podejmuje decyzję o dostępie do tego zawodu. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Podmioty, na które oddziałuje projekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Grupa | Wielkość | | | | | | Źródło danych | | | | | | Oddziaływanie | | | | | | | | | | |
| Mediatorzy | Około 5000 osób | | | | | | Ministerstwo Sprawiedliwości | | | | | | Rejestracja w Krajowym Rejestrze Mediatorów.  Zmiany w zakresie wymogów dla mediatorów. Obowiązek złożenia dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnienie wymogów ustawowych.  Obowiązek posiadania specjalizacji spośród zamkniętego katalogu.  Ewentualna konieczność uzupełnienia wykształcenia.  Obowiązek zawiadomienia prezesa sądu okręgowego w przypadku każdej zmiany informacji, w zakresie wykształcenia lub specjalizacji.  Osoby, które zostały wpisane na listy stałych mediatorów lub do wykazów instytucji i osób uprawnionych do prowadzenia postępowania mediacyjnego na podstawie przepisów dotychczasowych, będą mogły prowadzić mediacje nie dłużej niż 12 miesięcy od dnia wejścia w życie projektowanej. Ponadto, osoby wpisane na listę stałych mediatorów lub do wykazów instytucji i osób uprawnionych do prowadzenia postępowania mediacyjnego na podstawie przepisów dotychczasowych, które w dniu wejścia w życie ustawy będą prowadziły mediacje ze skierowania sądu, kontynuują je do czasu ich zakończenia. | | | | | | | | | | |
| Prezesi sądów okręgowych | 47 | | | | | | Ministerstwo Sprawiedliwości | | | | | | Wpisywanie mediatorów sądowych do Krajowego Rejestru Mediatorów i wykreślanie z niego oraz pełnienie obowiązków administratorów danych osobowych w tym zakresie. | | | | | | | | | | |
| Sądy apelacyjne | 11 | | | | | | Ministerstwo Sprawiedliwości | | | | | | Rozpatrywanie odwołań od decyzji o wykreśleniu z Krajowego Rejestru Mediatorów. | | | | | | | | | | |
| Minister Sprawiedliwości | 1 | | | | | | Informacja ogólnodostępna | | | | | | Sprawowanie nadzoru nad prowadzeniem przez instytucję szkolącą w zakresie mediacji szkolenia bazowego lub specjalizacyjnego oraz egzaminu specjalizacyjnego.  Prowadzenie Krajowego Rejestru Mediatorów.  Wpisywanie i wykreślanie instytucji szkolących w zakresie mediacji z Krajowego Rejestru Mediatorów.  Pełnienie obowiązków administratora danych osobowych zawartych w Krajowym Rejestrze Mediatorów. | | | | | | | | | | |
| Obywatele | 37 385 tys. (dane z sierpnia 2025 r.) | | | | | | Główny Urząd Statystyczny | | | | | | Ułatwienie dostępu do informacji na temat mediatorów sądowych dzięki stworzeniu jawnego i jednolitego Krajowego Rejestru Mediatorów.  Zwiększenie dostępności do wykwalifikowanych/ zweryfikowanych mediatorów, co powinno wpłynąć na jakość prowadzonych mediacji i sporządzanych ugód. W dłuższym okresie wzrost zaufania społeczeństwa do mediacji i mediatorów. | | | | | | | | | | |
| Instytucje szkolące w zakresie mediacji |  | | | | | |  | | | | | | Przeprowadzanie szkolenia bazowego, szkoleń specjalizacyjnych, egzaminów specjalizacyjnych.  Obowiązek przedstawienia Ministrowi Sprawiedliwości, co roku, w terminie do dnia 31 stycznia, sprawozdania z przeprowadzonych szkoleń bazowych lub specjalizacyjnych oraz egzaminów specjalizacyjnych za rok poprzedni.  Ustalenie wysokości opłaty za szkolenie bazowe i specjalizacyjne, stanowiące przychód jednostki szkolącej.  Określanie wysokości opłaty egzaminacyjnej (nie wyższej niż równowartość 30 % minimalnego wynagrodzenia). | | | | | | | | | | |
| Sędziowie | 9310 sędziów | | | | | | Główny Urząd Statystyczny | | | | | | Brak możliwości pełnienia funkcji mediatora sądowego przez sędziów i prokuratorów w służbie czynnej.  Brak wymogu ukończenia szkolenia bazowego, szkolenia specjalizacyjnego i złożenia egzaminu specjalizacyjnego przez sędziów i prokuratorów w stanie spoczynku. | | | | | | | | | | |
| Prokuratorzy | 5863 prokuratorów | | | | | | Główny Urząd Statystyczny | | | | | |
| Asesorzy sądowi | 608 asesorów | | | | | | Główny Urząd Statystyczny | | | | | | Brak możliwości pełnienia funkcji mediatora sądowego w czasie trwania kadencji. | | | | | | | | | | |
| Asesorzy prokuratury | 496 asesorów | | | | | | Główny Urząd Statystyczny | | | | | |
| Aplikanci aplikacji sędziowskiej | Około 450 aplikantów sędziowskich | | | | | | Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury | | | | | |
| Aplikanci aplikacji prokuratorskiej | Około 210 aplikantów prokuratorskich | | | | | | Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury | | | | | |
| Funkcjonariusze organów ścigania | Około 101 tys. funkcjonariuszy Policji  Około 16 795 funkcjonariuszy Straży Granicznej  Brak danych lub dane niejawne na temat liczby funkcjonariuszy innych organów ścigania | | | | | | Komenda Główna Policji  Komenda Główna Straży Granicznej | | | | | |
| Ławnicy sądowi | 6075 ławników | | | | | | Ministerstwo Sprawiedliwości | | | | | |
| Sądy powszechne | 319 – sądy rejonowe  47 – sądy okręgowe  11 – sądy apelacyjne | | | | | | Ministerstwo Sprawiedliwości | | | | | | Likwidacja list prowadzonych w formie papierowej przyczyni się do zmniejszenia obciążenia pracowników administracyjnych sądów. Ułatwienie kierowania spraw do mediatorów specjalizujących się w danej dziedzinie. Zwiększenie dostępności cyfrowej w sądach powszechnych. Zwiększenie zaufania do mediatorów przez posiadanie odpowiednich kwalifikacji dających rękojmie należytego wykonywania swoich obowiązków, co w dłuższym czasie może mieć wpływ na liczbę spraw skierowanych do mediacji. | | | | | | | | | | |
| Adwokaci | 22 887  stan na 04.06.2025 r. | | | | | | Krajowy Rejestr Adwokatów  i Aplikantów Adwokackich | | | | | | Brak wymogu ukończenia szkolenia bazowego, szkolenia specjalizacyjnego i złożenia egzaminu specjalizacyjnego. | | | | | | | | | | |
| Radcy prawni | 54 817  stan na 04.06.2025 r. | | | | | | Krajowa Izba Radców Prawnych | | | | | |
| Notariusze | 4281  stan na 31.12.2024 r. | | | | | | Krajowa Rada Notarialna | | | | | |
| Radcy Prokuratorii Generalnej | 162 | | | | | | Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej | | | | | |
| 1. **Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Zgodnie z § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806, z późn. zm.) oraz stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2025 r. poz. 677) projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.  W ramach opiniowania projekt został skierowany do następujących podmiotów:   1. Naczelnego Sądu Administracyjnego; 2. Sądu Najwyższego; 3. Krajowej Rady Sądownictwa; 4. sądów apelacyjnych, sądów okręgowych i sądów rejonowych; 5. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych; 6. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów; 7. Prezesa Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej; 8. Naczelnej Rady Adwokackiej; 9. Krajowej Rady Notarialnej; 10. Krajowej Rady Radców Prawnych; 11. Krajowej Rady Komorniczej; 12. Krajowej Rady Kuratorów; 13. Krajowej Rady Prokuratorów; 14. Rzecznika Praw Obywatelskich; 15. Rady Dialogu Społecznego; 16. NSZZ „Solidarność”; 17. Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych; 18. Forum Związków Zawodowych; 19. Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej; 20. Konfederacji „Lewiatan”; 21. Związku Rzemiosła Polskiego; 22. Związku Pracodawców Business Centre Club; 23. Związku Przedsiębiorców i Pracodawców; 24. Federacji Przedsiębiorców Polskich; 25. Polskiego Towarzystwa Gospodarczego; 26. Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców.   W ramach konsultacji publicznych projekt został skierowany do następujących podmiotów:   1. Polskiego Instytutu Mediacji; 2. Fundacji „Unia Regionalnych Centrów Mediacji”; 3. Ośrodka Dialogu, Edukacji i Rozwoju Mediacji; 4. Uniwersyteckiego Centrum Mediacji i Arbitrażu; 5. Krajowego Stowarzyszenia Mediatorów Stałych; 6. Stowarzyszenia Mediatorów Gospodarczych; 7. Akademii Łomżyńskiej; 8. Fundacji Instytut na rzecz Państwa Prawa; 9. Fundacji SYNAPSIS; 10. Fundacji Uniwersyteckich Poradni Prawnych; 11. Stowarzyszenia Asystentów Sędziów; 12. Stowarzyszenia Dolnośląska Izba Mediatorów; 13. Stowarzyszenia Interwencji Prawnej; 14. Stowarzyszenia Notariuszy RP w Warszawie, 15. Polskiego Centrum Mediacji; 16. Stowarzyszenia Mediatorów Rodzinnych; 17. Stowarzyszenia # wartomediowac; 18. Centrum Rozwiązywania Sporów i Konfliktów przy Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego; 19. GEMME – Europejskie Stowarzyszenie Sędziów na rzecz Mediacji; 20. Stowarzyszenia Sędziów Rodzinnych „Pro Familia”; 21. Stowarzyszenia Sędziów Rodzinnych w Polsce „Association of Family Judges in Poland”; 22. Stowarzyszenia Sędziów Polskich „Iustitia”; 23. Stowarzyszenia Sędziów „Themis”; 24. Stowarzyszenia Sursum Corda; 25. Europejskiego Stowarzyszenia na rzecz Rozwoju Prawa; 26. Fundacji „Pracownia dialogu”; 27. Dolnośląskiego Centrum Arbitrażu i Mediacji – Dom Mediacji; 28. Kujawsko-Pomorskiego Centrum Arbitrażu i Mediacji – Wojewódzkie Centrum Arbitrażu i Mediacji w Bydgoszczy; 29. Lubelskiego Centrum Arbitrażu i Mediacji – Centrum Arbitrażu i Mediacji (CAM) funkcjonujące na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim Jana Pawła II; 30. Lubuskiego Centrum Arbitrażu i Mediacji; 31. Łódzkiego Centrum Arbitrażu i Mediacji – WCAM przy Łódzkiej Izbie Przemysłowo-Handlowej; 32. Małopolskiego Centrum Arbitrażu i Mediacji; 33. Opolskiego Centrum Arbitrażu i Mediacji – Opole; 34. Podkarpackiego Centrum Arbitrażu i Mediacji – Rzeszów; 35. Podlaskiego Centrum Arbitrażu i Mediacji – Białystok; 36. Pomorskiego Centrum Arbitrażu i Mediacji (Regionalna Izba Gospodarcza Pomorza z siedzibą w Gdańsku); 37. Śląskiego Centrum Arbitrażu i Mediacji – Facultas Iuridica; 38. Świętokrzyskiego Centrum Arbitrażu i Mediacji – Staropolska Izba Przemysłowo-Handlowa; 39. Warmińsko-Mazurskiego Centrum Arbitrażu i Mediacji – Olsztyn; 40. Wielkopolskiego Centrum Arbitrażu i Mediacji – Poznań; 41. Zachodniopomorskiego Centrum Arbitrażu i Mediacji – Szczecin; 42. Stowarzyszenia Referendarzy Sądowych LEX IUSTA; 43. Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Referendarzy Sądowych; 44. Śląskiego Stowarzyszenia Mediatorów Rodzinnych; 45. Stowarzyszenia Mediatorów Cywilnych.   Czas trwania opiniowania – 30 dni, czas trwania konsultacji publicznych – 21 dni. Wyniki zostaną przedstawione w raporcie z konsultacji. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na sektor finansów publicznych** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (ceny stałe z 2025 r.) | | Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł] | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0 (2026) | 1 | 2 | | | | 3 | | | 4 | 5 | | 6 | | 7 | | 8 | | 9 | | 10 | *Łącznie (0-10)* |
| **Dochody ogółem** | | 0 | 0 | 0 | | | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| budżet państwa | | 0 | 0 | 0 | | | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| JST | | 0 | 0 | 0 | | | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| ZUS | | 0 | 0 | 0 | | | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| NFZ | | 0 | 0 | 0 | | | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| Inne podmioty | | 0 | 0 | 0 | | | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| **Wydatki ogółem** | | 1,41 | 0,30 | 0,54 | | | | 0,54 | | | 0,54 | 0,54 | | 0,54 | | 0,54 | | 0,54 | | 0,54 | | 0,54 | 6,57 |
| budżet państwa | | 1,41 | 0,30 | 0,54 | | | | 0,54 | | | 0,54 | 0,54 | | 0,54 | | 0,54 | | 0,54 | | 0,54 | | 0,54 | 6,57 |
| JST | | 0 | 0 | 0 | | | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| **Saldo ogółem** | | -1,41 | -0,30 | -0,54 | | | | -0,54 | | | -0,54 | -0,54 | | -0,54 | | -0,54 | | -0,54 | | -0,54 | | -0,54 | -6,57 |
| budżet państwa | | -1,41 | -0,30 | -0,54 | | | | -0,54 | | | -0,54 | -0,54 | | -0,54 | | -0,54 | | -0,54 | | -0,54 | | -0,54 | -6,57 |
| JST | | 0 | 0 | 0 | | | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| ZUS | | 0 | 0 | 0 | | | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| NFZ | | 0 | 0 | 0 | | | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| Inne podmioty | | 0 | 0 | 0 | | | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| Źródła finansowania | Wydatki związane z wdrożeniem projektowanych rozwiązań, w zakresie Krajowego Rejestru Mediatorów, w jednostkach sądownictwa powszechnego zostaną poniesione z budżetu państwa z części 15 – sądy powszechne, bez konieczności ubiegania się o dodatkowe środki zarówno w roku bieżącym, jak i w latach kolejnych. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | Instytucje szkolące w zakresie mediacji nie będą tworzone przez Ministra Sprawiedliwości, a jedynie zostaną do Krajowego Rejestru Mediatorów. W związku z tym nie przewiduje się konieczności finansowania tych podmiotów z budżetu państwa, ponieważ działać one będą jako niezależne jednostki organizacyjne, funkcjonujące na zasadach samodzielności finansowej.  Krajowy Rejestr Mediatorów ujęty został w Zarządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 30 października 2024 r. w sprawie powierzenia dyrektorom sądów apelacyjnych wykonywania zadań związanych z informatyzacją sądownictwa w obszarze projektowania, wdrażania, utrzymywania oraz zapewnienia bezpieczeństwa sądowych systemów teleinformatycznych. Zarządzenie przewiduje powierzenie Wykonawcy KRM – Sądowi Apelacyjnemu we Wrocławiu:   * wykonywanie czynności w zakresie II linii wsparcia użytkowników, * wdrażanie i modyfikację systemu, * testowanie oraz * jego administrowanie.   Odnosząc się do skutków finansowych w zakresie utrzymania i rozbudowy systemu (po przeanalizowaniu koniecznych do wprowadzenia zmian oraz funkcjonalności), szacowanie zakłada utrzymanie dotychczasowej architektury systemu bazującej na wykorzystaniu reużywalnych komponentów systemu ROBUS i Portal Informacyjny oraz z uwzględnieniem otoczenia prawnego, w szczególności rozporządzenia wydanego na podstawie art. 53e § 2 ustawy – Prawo o ustroju sadów powszechnych wynosi 1 707 730 zł.  Dodatkowo w sytuacji, gdy jednocześnie budowany będzie centralny Rejestr Biegłych Sądowych, którego zidentyfikowane na podstawie projektu ustawy funkcjonalności są zbieżne z Rejestrem Mediatorów, powstaje szansa, współdzielenia kosztów budowy obydwu rejestrów co skutkowałoby obniżeniem szacowanej kwoty o około 50 %. Nie zakłada się budowy nowego systemu od podstaw, z uwagi na nieefektywność kosztową jak również brak uzasadnienia takiego rozwiązania w koncepcji architektury korporacyjnej sądów powszechnych jak również wyzwań organizacyjnych w obszarze infrastruktury i organizacji pracy pracowników korzystających z systemów informatycznych.  Podział kwoty 1 707 730 zł na lata to:   * w 2026 r. – 1 407 000 zł, * w 2027 r. – 300 730 zł, * w 2028 r. i w latach kolejnych – w zakresie utrzymania, od momentu uruchomienia, zakładając wzrost kosztów utrzymania istniejących systemów, na bazie których budowany jest rejestr, tj. reużywalnych komponentów Portalu Informacyjnego oraz systemu ROBUS, koszty szacowane są w zakresie 30 000 – 45 000/miesiąc.   Kolejny rejestr dodany do już istniejących w obrębie systemu ROBUS zwiększy proporcjonalnie do jego poziomu funkcjonalności koszty utrzymania całości rozwiązania.  Maksymalne roczne koszty utrzymania od momentu uruchomienia wyniosą 540 000 zł.  Szacunek kosztów rozbudowy oraz utrzymania systemu Krajowego Rejestru Mediatorów został opracowany w oparciu o analizę zakresu niezbędnych zmian funkcjonalnych i technicznych w istniejących systemach informatycznych Ministerstwa Sprawiedliwości.  Założenia szacowania:   * **Portal Informacyjny**: przebudowa procesów rejestracji i obsługi kont (ujednolicenie typów, konto instytucjonalne MS), obsługa wniosków z podpisem elektronicznym, mechanizm doręczeń zwrotnych, dostosowanie interfejsu i uprawnień, integracja z ROBUS poprzez API. * **ROBUS**: modyfikacja modelu danych i API, synchronizacja z Krajowym Rejestrem Mediatorów, dostosowanie interfejsu do nowego modelu, centralizacja rejestracji kont w Portalu Informacyjnym.   **Zakres prac**: pełen cykl wprowadzania zmian w systemach informatycznych, w tym następujące etapy:   * analiza i opracowanie projektu technicznego wraz z dokumentacją i harmonogramem; * implementacja rozwiązań programistycznych, * przygotowanie infrastruktury, * realizacja testów automatycznych oraz manualnych zgodnie ze scenariuszami testowymi, * instalacja i wdrożenie zmian w środowiskach produkcyjnych, * aktualizacja dokumentacji technicznej i operacyjnej, * wdrożenie zmian utrzymaniowych. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Skutki | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Czas w latach od wejścia w życie zmian | | | | | | 0 (2025) | | | 1 | | | 2 | | | 3 | | | | 5 | | 10 | | *Łącznie (0-10)* |
| W ujęciu pieniężnym  (w mln zł,  ceny stałe z 2025 r.) | duże przedsiębiorstwa | | | | |  | | |  | | |  | | |  | | | |  | |  | |  |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | |  | | |  | | |  | | |  | | | |  | |  | |  |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | | | | |  | | |  | | |  | | |  | | | |  | |  | |  |
| W ujęciu niepieniężnym | duże przedsiębiorstwa | | | | | Brak wpływu. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | | Przedmiotowy projekt nie określa zasad podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej, w związku z czym odstąpiono od analiz i oceny przewidywanych skutków społeczno-gospodarczych, wskazanych w art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2025 r. poz. 1480, z późn. zm.). | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe, w tym osoby z niepełnosprawnością i starsze | | | | | Projekt wpłynie na obywateli przez ułatwienie dostępu do informacji na temat Mediatorów dzięki stworzeniu jawnego i jednolitego Krajowego Rejestru Mediatorów. Zwiększenie dostępu do wykwalifikowanych mediatorów. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | Kandydaci na mediatorów sądowych | | | | | Wyższy prestiż związany z pełnieniem funkcji mediatora, większa przejrzystość w zakresie kryteriów wymaganych do pełnienia tej funkcji. Lepsze przygotowanie merytoryczne i praktyczne. Ryzyko zmniejszenia dostępności do pełnienia funkcji mediatora w okresie przejściowym. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | Uczestnicy postępowania mediacyjnego | | | | | Możliwość znalezienia mediatora w publicznym rejestrze. Zwiększenie dostępności do wykwalifikowanych/ zweryfikowanych mediatorów, co powinno wpłynąć na jakość prowadzonych mediacji i sporządzanych ugód. W dłuższym okresie wzrost zaufania społeczeństwa do mediacji i mediatorów. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | Instytucje szkolące w zakresie mediacji | | | | | Zwiększenie rozpoznawalności, konkurencyjności i transparentności na rynku szkoleniowym. Podniesienie jakości szkoleń mediacyjnych. Zwiększenie zaufania społecznego do instytucji szkolących w zakresie mediacji  Instytucje szkolące w zakresie mediacji nie będą tworzone przez Ministra Sprawiedliwości, a jedynie wpisane zostaną do Krajowego Rejestru Mediatorów.  Instytucje szkolące będą musiały zapewnić prowadzenie szkoleń bazowych lub specjalizacyjnych oraz egzaminów, posiadać odpowiednie warunki organizacyjne i techniczne, zespół wykwalifikowanych specjalistów, regulamin organizacyjny, a także infrastrukturę i sprzęt umożliwiające przeprowadzanie egzaminów teoretycznych i praktycznych, w tym symulacji mediacji, wraz z systemem rejestracji i archiwizacji wyników. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Niemierzalne |  | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | | | Projektowana regulacja wpłynie na kandydatów na mediatorów oraz na instytucje szkolące w zakresie mediacji w wyniku opłat egzaminacyjnych. Wysokość opłaty będzie określała instytucja szkoląca w zakresie mediacji, będzie ona więc różna w poszczególnych ośrodkach. Ponadto nieznana jest liczba kandydatów na mediatorów, co uniemożliwia oszacowanie łącznych skutków finansowych dla kandydatów i instytucji szkolących w zakresie mediacji z tego tytułu.  Minimalny zakres tematyczny szkoleń określony zostanie w aktach wykonawczych, zatem koszt szkolenia docelowo będzie indywidulanie określany przez ośrodek mediacyjny.  Wysokość opłaty egzaminacyjnej nie będzie zaś mogła przekroczyć 30 % minimalnego wynagrodzenia ustalonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności). | | | | | | | | | | tak  nie  nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | |
| zmniejszenie liczby dokumentów  zmniejszenie liczby procedur  skrócenie czasu na załatwienie sprawy  inne: | | | | | | | | | | zwiększenie liczby dokumentów  zwiększenie liczby procedur  wydłużenie czasu na załatwienie sprawy  inne: | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji. | | | | | | | | | | tak  nie  nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | |
| Komentarz: Projekt zwiększy liczbę procedur i dokumentów przez obowiązek zawiadomienia przez mediatorów prezesa sądu okręgowego w przypadku każdej zmiany danych, dokonywanie przez Ministra Sprawiedliwości i prezesów sądów okręgowych wpisów, zmian i wykreśleń w KRM, sprawowanie przez Ministra Sprawiedliwości nadzoru nad prowadzeniem przez instytucję szkolącą w zakresie mediacji szkolenia bazowego lub specjalizacyjnego oraz egzaminu specjalizacyjnego, przeprowadzanie przez instytucje szkolące w zakresie mediacji szkolenia bazowego, szkoleń specjalizacyjnych, egzaminów specjalizacyjnych, obowiązek przedstawienia Ministrowi Sprawiedliwości, co roku, w terminie do dnia 31 stycznia, sprawozdania z przeprowadzonych szkoleń bazowych lub specjalizacyjnych oraz egzaminów specjalizacyjnych za rok poprzedni. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na rynek pracy** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Projektowana regulacja nie ma bezpośredniego wpływu na rynek pracy. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na pozostałe obszary** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| środowisko naturalne  sytuacja i rozwój regionalny  sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe | | | | | demografia  mienie państwowe  inne: ochrona danych osobowych | | | | | | | | | | | | | | informatyzacja  zdrowie | | | | |
| Omówienie wpływu | Projektowana regulacja wpłynie na sądy powszechne przez:   * dokonywanie i wykreślanie wpisów mediatorów w Krajowym Rejestrze Mediatorów przez prezesów sądów okręgowych oraz rozpatrywanie odwołań od decyzji o wykreśleniu z Krajowego Rejestru Mediatorów przez sądy apelacyjne; * likwidację list prowadzonych w formie papierowej, co przyczyni się do zmniejszenia obciążenia pracowników administracyjnych sądów; * ułatwienie kierowania spraw do mediatorów specjalizujących się w danej dziedzinie; * zwiększenie dostępności cyfrowej w sądach powszechnych; * zwiększenie zaufania do mediatorów przez posiadanie odpowiednich kwalifikacji dających rękojmie należytego wykonywania swoich obowiązków, co w dłuższym czasie może mieć wpływ na liczbę spraw skierowanych do mediacji.   Projekt wpłynie na informatyzację w następstwie uregulowania zasad prowadzenia Krajowego Rejestru Mediatorów.  Projekt ustawy zakłada przetwarzanie wyłącznie takich danych osobowych, które są niezbędne do realizacji celów publicznych, jakimi są zapewnienie wiarygodności, przejrzystości i skutecznego nadzoru nad systemem mediacji sądowej. Zakres gromadzonych danych został jednoznacznie określony w przepisach projektowanej ustawy i ograniczony do minimum, przy jednoczesnym uwzględnieniu konieczności weryfikacji spełnienia ustawowych wymagań przez mediatorów i ośrodki mediacyjne. Dane wrażliwe, takie jak informacje o niekaralności nie są upubliczniane i podlegają szczególnej ochronie. Oceniono, że projektowane przetwarzanie jest proporcjonalne do celów i nie narusza zasady minimalizacji danych. Szczegółowa analiza wpływu projektowanej regulacji na ochronę danych osobowych została przedstawiona w załączniku do oceny skutków regulacji. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ustawa wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2027 r. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Przewiduje się ewaluację efektów projektu w ciągu trzech lat od dnia wejścia w życie ustawy, która obejmie ewidencjonowanie liczby mediatorów oraz postępowań mediacyjnych w oparciu o dane statystyczne Ministerstwa Sprawiedliwości, jak również poziom zaufania społecznego do mediacji na podstawie sondaży lub ankiet, jeżeli zostaną one przeprowadzone. Pozwoli to na ocenę skuteczności proponowanych rozwiązań. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. Analiza proporcjonalności. 2. Ocena Skutków dla Ochrony Danych Osobowych. 3. Arkusz oceny ryzyka. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |